

亚马逊 APEX 与美国法院：平台投诉机制的程序衔接及应对策略

引言：

对于中国跨境电商卖家而言，Amazon 的 APEX（Amazon Patent Evaluation Express，专利评估快速程序）并不陌生。该程序 2019 年以邀请制试点推出（原名 Utility Patent Neutral Evaluation Program, UPNE），2022 年 4 月起向亚马逊品牌备案 (Brand Registry) 会员全面开放。凭借成本较低、处理较快、结果可由平台直接执行等特点，APEX 成为专利权人处理平台专利侵权的重要途径。相比美国法院诉讼，APEX 程序更为简便，但对被投诉卖家而言，一旦应对不当，可能面临商品下架、销售受阻等直接影响。

不过，APEX 并不一定是专利争议的终点。一方面，正在进行的 APEX 程序可能因美国诉讼启动而中止；另一方面，即便 APEX 平台程序结束，双方仍可将争议提交美国法院。因此，对于专利权人而言，发起 APEX 之初就需要评估其对后续诉讼产生的影响；对于被投诉卖家而言，收到 APEX 通知后也不必直接妥协，可结合 APEX 以及潜在司法程序制定应对策略，适时扭转不利局面。

本文梳理亚马逊关于 APEX 与司法程序衔接的官方规则，并选取五个 APEX 与美国司法程序相衔接的典型案列，梳理平台程序与后续诉讼之间的关系，希望帮助跨境电商更好地理解其中的程序规则和诉讼风险。

一、APEX 程序要点

在讨论 APEX 与法院程序的衔接之前，有必要先明确 APEX 本身的边界。以下要点直接决定了后文各案的走向。

项目	要点
适用客体	仅限美国实用专利（utility patent）；不适用于外观设计专利、未授权的专利申请及非美国专利。
主张范围	权利人每次只能主张一项权利要求，最多针对 20 个 ASIN。
审查范围	评估员只判断“是否很可能侵权”，不审查专利有效性。这正是被投诉方须另循法院或 PTAB 途径挑战专利效力的原因（参见下文案例 5）。
费用	双方各向亚马逊指定的中立知识产权律师缴纳 4,000 美元保证金，败方没收。
卖家的四种选择	收到通知后三周内：①签署 APEX 协议参加中立评估；②与权利人自行和解；③向联邦地区法院提起确认不侵权之诉；④不作回应，商品链接被移除。

二、APEX 与司法程序的制度衔接

从亚马逊制定的 APEX 规则看，其制度设计预留了向法院程序转换的通道，并原则上将法院程序置于平台评估之上。

第一，被投诉卖家并不必须接受 APEX，其可以直接选择进入联邦法院。亚马逊向被投诉卖家发送的 APEX 通知提供了这一选项（转引自 Proskauer 博客）¹：如果卖家已经与专利权人处于专利诉讼中，或者在规定期限内针对专利权人提起不侵权确认之诉并向亚马逊提交起诉状，相关商品可以在诉讼进行期间继续销售。需要注意，选择管辖法院时需考虑 APEX 带来的影响。

第二，当专利争议进入法院诉讼后，亚马逊可以不启动或暂停正在进行的 APEX 评估。亚马逊在 Seller Central 发布的 APEX 说明中提到，如果针对拟进行或正在进行 APEX 评估的专利存在诉讼，Amazon 可以决定不启动评估，或者暂停评估直至诉讼结束²。实践中，这一规则通常表现为：当一方就同一专利争议向联邦地区法院提起侵权诉讼或不侵权确认之诉后，Amazon 暂停 APEX 并等待法院处理。需注意，本条规则是裁量性的，提起确认不侵权之诉并不必然导致 APEX 暂停。

第三，APEX 评估结论只决定亚马逊平台采取何种措施，并不对联邦法院具有法律上的拘束力。亚马逊 APEX Help page 提到³，亚马逊依评估结论所作的处理，其效力仅维持至后续诉讼、和解或其他影响涉案专利的法律程序作出相反结果之时。因此，即使 APEX 评估员已经认定产品“likely infringe”或“likely do not infringe”，法院仍然按照专利法和诉讼证据独立判断侵权及专利有效性；如果法院作出与 APEX 结论相冲突的裁判，亚马逊将依据法院命令调整平台处理结果。

三、案例分析

1. 启动 APEX=可能被迫接受被投诉卖家所在地管辖

案号：SnapRays, d/b/a SnapPower v. Lighting Defense Group, 100 F.4th 1371 (Fed. Cir. 2024)⁴

基本案情：2022 年 5 月，Lighting Defense Group (LDG) 通过亚马逊 APEX 程序，指控犹他州公司 SnapRays 销售的插座盖板侵犯其美国实用专利 US 8,668,347。按照

¹ Amazon Patent Evaluation Express (APEX): Personal Jurisdiction Considerations
<https://www.proskauer.com/blog/amazon-patent-evaluation-express-apex-personal-jurisdiction-considerations>

² <https://sellercentral.amazon.com/seller-forums/discussions/t/03705c02-af92-400b-96a9-fbe3a2833497>

³ <https://sellercentral.amazon.com/seller-forums/discussions/t/514be2f6-3572-4e94-87b2-1b1d8b1c2efb>

⁴ <https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/cafc/23-1184/23-1184-2024-05-02.html>

APEX 规则, 如果 SnapRays 不采取任何行动, 相关商品链接将在三周后被亚马逊移除。

SnapRays 拒绝参加 APEX, 而是在犹他州联邦地区法院起诉 LDG, 请求确认产品不侵犯涉案专利。LDG 随后提出管辖权异议, 认为自己注册地和主要营业地都不在犹他州, 因此犹他州法院无权管辖自己。

地区法院接受了 LDG 的观点。法院认为, LDG 提交 APEX 协议的对象是亚马逊, 而亚马逊不在犹他州; 虽然原告 SnapRays 位于犹他州, 但被告 LDG 与犹他州不具有足够的联系。因此, 地区法院驳回了 SnapRays 的起诉。SnapRays 不服该裁定, 向美国联邦巡回上诉法院 (CAFC) 提起上诉。

2024 年 5 月 2 日, CAFC 推翻了地区法院的裁定。CAFC 认为, LDG 在启动 APEX 时已经知道 SnapRays 位于犹他州, 影响其在犹他州的经营活动 (商品被亚马逊下架), 该影响有意指向犹他州, 足以支持法院行使管辖权。

CAFC 还指出, APEX 与普通的警告函不同。普通警告函通常不会自动产生后果, 而 APEX 一旦启动, 被投诉卖家如不采取措施, 平台可能直接下架商品。这种实际影响, 使被告 LDG 与原告所在地犹他州之间建立了足以支持属人管辖的联系。

此后, LDG 请求美国最高法院审查 CAFC 的判决。2025 年 3 月 24 日, 美国最高法院拒绝受理该案, CAFC 的判决因此继续有效。

案件启示:

对专利权人而言, APEX 不能只看作一个平台投诉工具。在启动程序前, 还应评估被投诉卖家所在地以及后续可能出现的诉讼, 否则可能面临在被投诉卖家所在地应诉的被动情况。

对被投诉卖家而言, 收到 APEX 通知并不意味着只能在平台程序中被动应对。除参加 APEX 外, 被投诉卖家还可以结合案件情况提起确认不侵权诉讼, 并尽可能把诉讼主动权拉回自身所在地法院。

2. 收到 APEX ≠ 可以任意挑选审判地

案号: Jiujiang Xiangmojin Trading Co. Ltd. et al. v. Interlink Products International Inc. et al., No. 2:24-cv-02034, Order (W.D. Wash. Oct. 21, 2025)⁵

基本案情: 2024 年 11 月, Interlink 针对多家在亚马逊销售淋浴头产品的卖家启动 APEX, 主张相关产品侵犯美国实用专利 US 11,992,850。被投诉方包括 Jiujiang Xiangmojin 等

⁵ <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/washington/wawdce/2:2024cv02034/342626/29/>

多家中国企业以及美国 Aqua Home。上述卖家均未签署 APEX 协议参加中立评估，而是共同提起确认不侵权诉讼，起诉法院位于华盛顿州。诉讼过程中，被告提出案件移送申请，要求将案件移送至纽约东区联邦地区法院。

一个重要争议是：APEX 协议中约定，参加程序的双方同意接受华盛顿州相关法院的管辖。原告据此主张，该条款可以支持案件留在华盛顿州。但法院指出，所有原告均没有签署 APEX 协议，双方并未就该协议达成合意，因此不能援引其中的法院选择条款。虽然 Interlink 同意接受华盛顿州法院管辖，但这是以卖家也签署 APEX 协议为前提的。但本案卖家没有签署协议。因此，这一条款对卖家不生效，也不能成为卖家在华盛顿州起诉的依据。

2025 年 10 月 21 日，法院依 28 U.S.C. §1404(a)，综合考虑当事人所在地、证据和诉讼活动的联系等便利因素，将案件移送纽约东区（而非以缺乏管辖权为由驳回）。值得注意的是，法院同时引用 SnapRays 案指出，由于其中一名被投诉卖家 Aqua Home 位于纽约，Interlink 通过 APEX 针对该卖家采取维权措施，可以支持纽约法院对其行使管辖权。

案件移送后以 No. 1:25-cv-06235 继续在纽约东区审理。2026 年 4 月底至 5 月初，各方陆续提交撤诉约定和和解通知；案件最终于 2026 年 5 月 8 日经无损于再诉的撤诉（dismissal without prejudice）结案⁶。法院未就涉案产品是否侵权或者专利是否有效作出实体判决。

案件启示：

SnapRays 案表明，被投诉卖家可以通过主动起诉，将争议带到对专利权人不利的法院，增加其维权压力。但卖家也不能任意挑选法院。本案的争点不是管辖权而是审判地：被投诉卖家不能仅因亚马逊总部位于华盛顿州，就认为案件必然留在当地审理；未签署 APEX 协议的卖家，也无法援引协议中的法院选择条款。审判地仍需结合双方在美国的所在地、证据所在、经营联系及 APEX 投诉的实际影响判断。选错审判地可能导致案件被移送，反而增加诉讼成本。

3. 起诉暂停 APEX 评估≠脱离下架风险

案号：PowX Inc. v. Performance Solutions, LLC, No. 1:24-cv-01389, Order (S.D.N.Y. June 14, 2024)⁷

⁶ <https://www.docketbird.com/court-documents/Jiujiang-Xiangmojin-Trading-Co-Ltd-et-al-v-Interlink-Products-International-Inc-et-al/Electronic-entry-terminating-civil-case/nyed-1:2025-cv-06235-00050-001>

⁷ <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/new-york/nysdce/1:2024cv01389/616268/33/>

基本案情：Performance Solutions 拥有多件涉及按摩泡沫轴的美国专利。2020 年，某家泡沫轴卖家针对其中包括 US 9,656,112 在内的四件专利，向 USPTO 请求启动单方再审查（ex parte reexamination），即由 USPTO 重新审查已授权专利的相关权利要求是否具备专利性。USPTO 审查员随后作出了对专利权人不利的审查结论，Performance Solutions 不服并上诉至专利审判与上诉委员会（PTAB）。

在再审查尚未结束期间，Performance Solutions 于 2023 年 3 月首次针对 PowX 在亚马逊销售的泡沫轴产品启动 APEX，主张其侵犯 US 9,656,112。由于涉案专利当时仍处于再审查程序中，亚马逊没有下架相关产品。2023 年 12 月，PTAB 推翻了此前不利于专利权人的审查结论，Performance Solutions 遂于 2024 年 1 月 29 日重新提出 APEX 投诉。

2024 年 2 月 23 日，PowX 没有继续等待 APEX 结果，而是向纽约南区联邦地区法院提起诉讼，请求确认其产品不侵权、涉案专利无效。几天后，亚马逊通知 Performance Solutions，由于卖家已经选择通过法院解决专利争议，平台将暂停正在进行的 APEX 评估，等待法院处理结果。在此期间，PowX 的产品继续在亚马逊销售。法院在后来的裁定中还专门介绍了这一规则：当 APEX 当事人选择进入法院程序时，Amazon 通常会暂停平台评估，让位于司法程序。

但事情并没有因此朝着 PowX 有利的方向发展。Performance Solutions 随后提出反诉，并申请初步禁令。经过书面审理、口头辩论和证人听证，法院于 2024 年 6 月 14 日支持专利权人的申请。法院初步认为，Performance Solutions 的侵权主张及其应对专利有效性挑战具有较大的胜诉可能性；如不签发禁令，其可能因价格下降、市场份额及商业机会流失而遭受不可弥补的损害；双方利益衡量倾向于 Performance Solutions；禁止侵犯有效专利也符合公共利益。因此，法院禁止 PowX 继续销售相关产品。

案件启示：

本案比较清楚地展示了 APEX 与法院程序之间的衔接：被投诉方提起确认不侵权诉讼后，亚马逊可能暂停 APEX 评估（本案商品此前并未被下架），将争议交由法院处理。但这只是程序发生了变化，并不代表被投诉方已经取得优势。进入法院以后，专利权人同样可以提出反诉并申请初步禁令，法院也会独立审查侵权和专利有效性。对被投诉方而言，是否通过起诉暂停 APEX，需要建立在对实体胜算和后续诉讼成本充分评估的基础上。

4. APEX 评估结论≠侵权定论

案号：Shenzhen Root Tech. Co. v. Chiaro Tech., Ltd., No. 2:23-cv-00631, Order (W.D.

Wash. May 17, 2023)⁸

基本案情：Shenzhen Root Tech.（下称“Root”）在亚马逊销售 S12 Pro 可穿戴吸奶器。专利权人 Chiaro Tech.认为该产品侵犯其美国实用专利 US 11,357,893，并启动 APEX 程序。经过双方陈述，APEX 评估员支持 Chiaro 的侵权主张。2023 年 4 月 25 日，亚马逊根据评估结果下架了 S12 Pro。

3 天后，Root 向华盛顿西区联邦地区法院起诉，请求确认其产品不侵权、涉案专利无效，并随后申请临时限制令（TRO）和初步禁令，要求 Chiaro 撤回向亚马逊提出的侵权投诉。

地区法院：虽然没有签发 TRO，但初步倾向认为 Root 可能胜诉。

2023 年 5 月 17 日，法院认为 Root 尚未证明存在足够紧迫且不可弥补的损害，因此拒绝签发 TRO。但法院同时认为，被诉产品似乎不侵权，因此 Root 很可能在实体问题上胜诉。法院据此作出裁定：驳回 TRO 申请，但继续审查初步禁令申请；双方提交书面意见和举行听证的时间将另行安排。

此后，Root 将上述裁定提交给亚马逊，请求恢复相关商品，亚马逊随后重新上架了 S12 Pro 产品。

Chiaro 对此并未接受。5 月 31 日，Chiaro 向法院提出重新考虑申请，指出法院此前的判断是在较为紧迫的 TRO 程序中作出的，希望法院澄清该裁定并不等同于正式认定 S12 Pro 不侵权。6 月 13 日，法院拒绝了 Chiaro 的申请，认为原裁定已经明确说明其侵权判断只是“初步的”，亚马逊如何理解并采取行动，并不足以成为修改裁定的理由。

由于亚马逊已经恢复商品销售，Root 随后不再继续寻求初步禁令，双方则将专利侵权争议留在常规的联邦法院诉讼中继续解决。

案件启示：

本案表明，APEX 评估结果并不是专利侵权争议的最终结论。

对专利权人而言，即使在 APEX 中取得有利结果，进入法院程序后，侵权判断仍会被重新审查，平台阶段形成的优势未必能够延续。

对被投诉卖家而言，即使 APEX 评估不利，也不意味着只能接受下架结果。如果对权利要求解释或侵权判断存在较强争议，仍可以及时启动法院程序，并利用法院作出的初步判断争取平台恢复销售。

⁸ <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/washington/wawdce/2:2023cv00631/321565/43/>

5. APEX 之外≠只有法院：专利有效性争议还可以进入 PTAB

案号： EP Family Corp. v. Office Kick, Inc., No. 2:24-cv-00667, Order (C.D. Cal. Feb. 4, 2025)⁹

本案最终在专利审判与上诉委员会（PTAB）作出是否立案决定前因双方和解而终止，联邦法院也未对侵权或专利有效性作出实体判断。因此，本案的价值主要在于展示 APEX、法院诉讼与 IPR 之间的程序衔接。

基本案情： EP Family 在亚马逊销售升降桌等办公产品。2024 年 1 月，其收到亚马逊通知，Office Kick 认为相关产品侵犯其美国实用专利 US 11,849,843，并请求启动 APEX 程序。EP Family 向亚马逊提出不侵权意见后，被告知可以寻求专利权人撤回投诉，或者通过联邦法院解决争议。1 月 24 日，EP Family 向加州中区联邦地区法院提起确认不侵权诉讼。此后，Office Kick 又以另一件相关专利 US 11,910,926 提出侵权主张，EP Family 随即将该专利也加入诉讼。

随着诉讼推进，EP Family 的应对进一步转向专利有效性。2025 年 1 月 23 日，其针对两件涉案专利分别向 PTAB 提出双方复审程序（Inter Partes Review, IPR）请求，请求审查相关权利要求的有效性。2 月 4 日，地区法院同意暂停诉讼，等待 IPR 程序的处理结果。

不过，PTAB 尚未就是否正式启动 IPR 程序作出立案决定，双方即达成和解。2025 年 6 月 9 日，PTAB 根据双方共同申请终止两件 IPR，文件同时确认双方已经解决与涉案专利有关的诉讼争议。

案件启示：

本案体现了 APEX、联邦法院和 PTAB 三类程序之间的衔接。APEX 主要解决平台上的侵权争议，但如果被投诉方认为问题不仅在于“是否侵权”，还在于“这件专利是否有效”，可以进一步通过法院诉讼和 IPR 程序处理。不过，启动法院程序后还应特别注意 IPR 的申请时限。根据 35 U.S.C. § 315(b)，卖家仅提起确认不侵权诉讼，并不会启动一年的 IPR 申请期限；但专利权人提出侵权反诉并将其送达卖家后，该期限即开始计算。超过一年再申请 IPR，原则上 PTAB 不得立案。因此，被投诉卖家先行起诉后，应密切关注侵权反诉的送达时间，并尽早评估和准备 IPR，而不能等到法院诉讼深入推进后再作决定。

本案最终没有形成 IPR 立案决定或法院实体结论，其意义主要在于提示企业：收到 APEX

⁹ <https://www.docketbird.com/court-documents/Ep-Family-Corp-v-Office-Kick-Inc/MINUTES-IN-CHAMBERS-ORDER-GRANTING-PLAINTIFF-S-MOTION-TO-STAY-PENDING-IPR-by-Judge-Andre-Birotte-Jr-Plaintiff-s-Motion-49-is-GRANTED-The-parties-shall-file-a-Joint-Status-Report-within-ten-days-of-the-Patent-Trial-and-Appeal-Board-s-PTAB-institution-/cacd-2:2024-cv-00667-00058>

投诉后，应同步评估不侵权和专利有效性两条防线，并统筹安排 APEX 应对、法院诉讼及 IPR 申请的顺序和时间。

四、结语：APEX 之后，争议可能仍会继续

APEX 为亚马逊上的专利争议提供了一条相对快速、成本较低的处理途径，但其主要解决的是平台层面的商品处理问题，并不能取代法院对专利侵权和有效性的判断。

综合上述五个案例，APEX 与美国司法程序之间主要存在以下几方面衔接。

第一，专利权方启动 APEX 可能带来属人管辖风险，但被投诉方也不能任意选择法院。

第二，法院程序可能使 APEX 暂停，但并不意味着被投诉卖家已经取得优势。进入法院只是改变了争议处理的程序，最终仍取决于侵权和专利有效性等实体问题。

第三，APEX 评估不是最终的侵权结论。APEX 主要帮助 Amazon 决定商品是否继续销售，其结果并不约束联邦法院。

第四，APEX 之外还可能进一步进入 PTAB。如果被投诉卖家掌握较强现有技术证据，可以同时考虑法院和专利无效程序。

因此，无论准备通过 APEX 维权，还是收到 APEX 投诉，卖家都不应只关注商品是否下架，而应同时考虑一个更重要的问题：如果争议下一步进入美国法院，现有的侵权分析、专利稳定性和诉讼策略是否已经准备充分。

从这个角度看，APEX 更适合作为整个专利维权或应诉方案中的一个环节，而不是争议的终点。